

國立勤益科技大學 103 學年度第 2 學期

通識教育諮詢委員會議紀錄

時 間：104 年 07 月 09 日（星期四） 下午 14 時 00 分

地 點：圖書資訊館 4 樓 27 人會議室

主 席：趙敏勳校長

出席人員：李鴻濤副校長、杜景順教務長、鄭志敏學務長、工程學院駱文傑院長(請假)、
電資學院陳文淵院長、管理學院王清德院長(請假)、人文學院胡志佳院長、
通識教育學院劉柏宏院長、基礎通識教育中心劉淑爾主任、
博雅通識教育中心陳永銓主任、基礎通識教育中心周宗憲老師(請假)、
博雅通識教育中心倪玉珊老師、清華大學通識教育中心沈宗瑞教授、
東海大學通識教育中心王崇名教授(請假)、中原大學教育研究所黃坤錦教授、
清華學院執行長王俊秀教授、雲林科技大學文化資產系林崇熙教授、
台中精機許文治副總經理(請假)。

記錄：王郁宜

壹、主席致詞：

一個學校要成長，不能偏廢在某一個領域。最近看到美國有一位教授與其校長特別談論這件事，他說一個大學的成長，不能只靠科技必須要靠人文與通識。所以我想我們學校是科技大學，但是我們對於通識一向非常重視，尤其現在著重培養 T 型人才，基本上來講專業要能夠深入，但是必須要廣，要廣的話裡面就包括了通識，通識對人才的培育扮演相當重要的角色，所以我們希望我們培養的人才，是全能的人才。在這邊我也特別代表學校，再次感謝諮詢委員這幾年來對我們學校的幫忙跟支持，也期望在諮詢委員的督導之下，學校能夠越來越好，謝謝各位。

貳、通識教育學院院長工作報告

1、自 104 學年度起基礎通識教育中心、博雅通識教育中心實施之通識課程將全面進行校外專家審查。

2、教育部技職司 103 學年度科技大學綜合評鑑結果，關於通識教育部分如下：

(1)優點/特色：

- ①明秀書院的設立，有助學生領悟「發展自我，成就社會」的哲理，每 10~15 位書院生配置一名導師，採住宿學習形式推動輔導工作。
- ②學校於 99 學年將通識教育中心升格為通識教育學院，學院組織架構完整，設有基礎通識教育中心負責國文、英文、歷史與文化等共同必修 20 學分課程之安排；另設博雅通識教育中心負責自然、社會、人文藝術等領域必修 10 學分的通識課程，此外設有明秀書院經辦人文科技講座。課程能依院訂教育目標與核心能力規劃，課程及師資聘用、升等皆能符合，行政運作效能有助於整體通識教育發展。
- ③大一服務課程以結合校內勞作教育(16 小時)與內容多元之校外社會服務教育(20 小時)方式進行。另四技生大二~大四需修習 54 小時之校內外服務課程，並列為畢業門

檻。學校每學期前往合作機構訪視二次及邀請合作機構蒞校實施行前教育，有助落實服務學習，學校對服務學習之規劃與執行值得肯定。

(2)待改善事項與對應之改善建議：

- ①由於學校較缺人文社會相關系所，建議通識教育的人文學科必要時，可聘請校外相關系所學生擔任教學助理。
- ②明秀書院採菁英教育方式推動，院生僅 30 位。建議學校擴大實施，以培育更具「大匠之風」的人才。
- ③修訂通識教育之核心能力、基本素養與課程規劃時，建議參酌畢業生與雇主回饋資料之系統性研究與分析結果，以達成通識教育之教育目標。

通識教育學院劉柏宏院長補充報告：

去年底的教育部評鑑，在四月份我們收到了評鑑意見，承蒙各位委員幫忙，通識教育部分幾乎都是正面的。針對待改善事項，我做以下回覆：

第一點，我們學校缺乏人文社會相關系所，建議通識教育必要時聘請校外相關系所學生擔任教學助理。我們學校現在推動一師一 TA，在教學卓越計畫中，每位老師基本上根據上課時數的多寡，至少會分配到一位 TA 協助教學上各種事情，這事實上是一個創舉。當然評鑑委員是指人文系所，我們沒有人文系所，那人文系所老師的 TA 可能還是聘學校的管理或工程學生，委員建議我們可以外聘。這件事情我有跟基礎通識中心主任商量，目前國文組跟教育部提出一個閱讀與書寫計畫，如獲通過，屆時可透過預編的 TA 經費，跟各大專院校有中文系所的學校聘請這方面的 TA。

另外，我個人通識課之前曾經請過外校的 TA，外校 TA 有優點有缺點，優點就是他們專長比較符合，缺點就是因為他們不在我們學校，跟學生的相處時間會少一點。

第二點，委員建議說，明秀書院採菁英教育方式推動，院生僅 30 位，建議學校擴大實施，以培育更具「大匠之風」的人才。我們當然支持，不過因為我們還在實驗階段，我個人想法就是，等到這批書院生到大四畢業，執行一輪後，我們再做通盤檢討，要不要增加名額，甚至存或廢，都是一個值得討論的議題。目前只有二屆，在兩年之內，還是維持 30 位，四年 120 位書院生。屆時再依四年實施成效，如果可以的時候，我們再跟學校爭取更多的床位與預算。

第三點，這同時是今天的討論提案三，委員建議修訂通識教育之核心能力、基本素養與課程規劃時，建議參酌畢業生與雇主回饋資料之系統性研究與分析結果，以達成通識教育之目標。我們在去年底修訂了通識教育核心目標，委員對新的教育目標也滿肯定的，不過現在有個建議是要納入雇主與校友的意見，這件事情我相信很多學校都在做，那到底要怎麼做會比較好，我覺得要請各位委員提供一些意見。因為通識中心與畢業生的連結確實比較少，不像各系有系友會且會定期返校，那我們通識教育要怎麼在各系舉辦系友會的時候請他們幫忙？這是個技術性問題。另外，研發處有一批工讀生每年在做雇主滿意度調查，我有想過是不是可以設計幾個問題，在訪談學生工作滿意度的時候，同時加入一兩個與通識教育相關的題目，這是要請研發處協助的地方。

參、討論事項

(一)提案：通識教育白皮書草案，提請討論。【如附件一】P1

說明：因應 103-1 通識教育諮詢委員會建議，草擬本校通識教育白皮書。以技

職體系的教學型大學自我定位，並以發展技職教育特色自我期許，致力於院系資源與通識教育資源的整合，架構出銜接專業教育的橋樑。

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

我們都應該很清楚這件事情的由來，在去年初各位委員替通識做完自我評鑑之後，這是委員其中的意見，有做的我都跟大家報告了，去年我跟各位委員報告我不做白皮書，所持的理由是根據我的行政經驗告訴我，通識教育實際上跟校長是最大關係，因為國立大學的校長是選舉制，人事更替會影響很多政策。我的感覺白皮書跟中長程計畫不太一樣，中長程計畫可能是三年或是七年，那白皮書可能可以用到 10 年左右，才稱為白皮書。像哈佛他們的紅皮書用了好幾十年，然後才做修訂。所以我覺得說我真的有辦法擬出這麼長期的一個東西嗎？那時候是我的顧慮之一，不過王崇名老師今天沒有來，我記得上次，王崇名老師覺得不管怎樣還是要做，當然做這件事情有它的意義，也有它的困難度，最後我還是接受大家的建議做白皮書，所以我第二任任期大概就是要將白皮書完成。因此我們在院務會議中就草擬了一套大綱，共分成七大項，第一個是緣起；第二個是通識教育的理念；第三個是通識教育的時代與社會意義；第四個是通識教育(共同科)實施歷程回顧，這個想法是從 60 年到 98 年我們沒有成立通識教育之前，整個勤益的通識教育包含以前專科時代共同科的實施歷程做個回顧；第五個是通識教育實施現況分析，探討從 99 學年度到現在 104 學年度我們做了那些事情，第六個是通識教育願景與實施策略；第七個是結語。在這邊要請教各位委員，除了這幾個大綱章節之外，還可以增加那些章節或者是這些章節還可以增加那些內容？請大家提供給我們意見，大綱通過之後我們會組織一個白皮書撰寫小組，由全通識中心老師進行分工，尤其在第四章節通識教育歷史回顧中，就會請歷史老師協助。因為我覺得通識教育基本上是一個開花結果的東西，這東西必須要靠它的根，如果只是硬把這些與樹木和根沒有關係的花插在它的樹幹上遲早還是會凋零的，因此我們要知道勤益過去 42 年來在通識教育上做了什麼，有什麼傳統是可以值得保留的，那些東西是沒做到的，這樣就能規劃出一好個東西，謝謝。

清華學院執行長-王俊秀教授：

『白』皮書，就是表白，也就是把過去透明對外來表示的意思。建議多用表格結合資料做呈現，就是把過去到現在的整個資料，借由圖表以過去的資料來看未來，方具參考性。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

為預防改弦易轍，白皮書的內容要設法讓新的校長採納、支持且具正面取向。白皮書的撰寫方向須緊扣未來 10 年內整個產業的變革與通識教育內涵提升的關聯性。因為這個問題，我跑過 6、70 所大學，很少看到有大學在談論這件事情，且能把這件事情談清楚的，幾乎沒有，所以撰寫白皮書不只是一個規劃，更是一個很重要的里程碑。因為白皮書有個意義，它不只是將過去做整理，現階段評鑑通過僅代表其中一個階段性任務的結束，我們要參照白皮書的宗旨，往上朝另一階段努力，所以其每一階段性的政策或想法，應該是更具革命性的。哪怕最高指導宗旨訂在那邊，以後縱使沒有用到 100%，用到 60%、70%、30%都非常好。所以我覺得白皮書要從積極面向去思考，比較前瞻性的，一部分當然是歷史的回顧，這也是蠻重要的，因為有些時候，前任者卸任了，後繼者又要評鑑時，他往往沒有資料可以尋，這是一件很重要的事情，我們要幫後繼者做這件事情。

雲林科技大學文化資產維護系-林崇熙教授：

第一個建議，在通識教育的理念之前，我會建議先闡述一下勤益的大學理念，每一個大學都可以不一樣，那勤益的理念是甚麼，相應出整個勤益的教育藍圖與架構，也就是說，寫

出一個學生進來勤益之後，他有機會受的教育面向有哪些，如專業系所、通識教育、無形的涵養、社團或各式各樣的可能機會，包括實習與業界的接觸。把這個寫出來之後，比較可以讓所有的學生或老師意識到通識教育在理念上的環節角色？要有整個大學教育的整體藍圖，才能清楚的表達出通識教育的角色與意義。

第二個建議，就通識教育的論述來說，目前的定義僅限於不管哪個系所的學生，都可以無差別的來修這門課，這比較是「公民通識」或「一般通識」的概念。可是各個專業系所是有自己非常特定的，比如說我是機械系畢業的，如果將來我是當工程師，那我在工程領域裡會碰到我在機械系所學不到，可是又是做為工程師非常重要應具備的知識，如怎麼樣來了解整個國家的產業政策，整個產業發展的趨勢以及整個組織的運作？這些會在產業社會、組織管理等各面向，影響這個工程師他在這個裡面的生存及發展。這個就會擴連到剛剛工作報告說的，如果有可能的話，對我們畢業校友，勤益的畢業校友已經有 40 幾年了，這剛好是涵蓋一個人的一生，他 20 幾歲畢業，40 幾年後剛好屆齡退休，所以現在勤益的校友剛好涵蓋一切所有的生命歷程，如果我們對每一個系所畢業 5、10、20、30、40 年的學生訪談一兩個就可以了，會發覺說當我們的畢業生在畢業之後，他從第一線的工程師，然後變成主管、經理、廠長等等，他所需要的能力早就遠遠超過在專業系所學到的東西，而在往後發展所需要的，可能非常多的能力都是在通識教育可以提供的，這是一般的專業系所沒辦法提供的，如果專業系所能把這好好考量進來，這個時候就很清楚的知道說通識教育為什麼對一個學生的養成是多麼的重要，此為專業通識的概念。這個論述我覺得一般來講比較缺乏，所以有機會來談出來的話，甚至將來可以請各個專業系所由他們的角度提出，希望通識學院這邊可以提供什麼樣的通識課給他們，這樣大家就覺得，果然通識教育是我們學校一個非常重要的環節。這透過對於校友的訪談，可以比較清楚的得到。

第三個建議，整個發展的歷程，透過圖表來表示，視覺化其實還蠻重要的。並不是說以前不對或不好，而是我們教育有一個階段性的發展，因為通識教育不過是這 20 年才開始被提倡的，那反過來說，我們看勤益呢，這些年，一步一步的譬如說活動更多、我們多了一個學院，我們開始有哪些不同的觸角出來，這個不只是對於評鑑會有加分效果，對於歷屆新進來的學生以及我們新進的老師，他們會看到整個學校整體的發展是朝哪個方向在走，這個跟我進哪一個系，必修哪此課程以個學分，單單只是這樣子來看就會非常不同了。

中原大學教育研究所-黃坤錦教授：

兩個具體的建議，第一個建議，將『貳、通識教育的理念』改到肆，以下順修，通識教育的理念係根據通識教育的時代意義、摻合了中西以及我們學校的變革來著墨。不然我會擔心原來的貳，因為貳跟參基本上是差不多的，理念一定是隨時代，經過歷史敘述，才來談勤益通識的理念。

第二個建議，將『陸、通識教育願景與實施策略』中第二段「為使擘畫之…」加到『伍、通識教育實施現況分析』後段，因為這整篇通識教育白皮書重點就是陸，假如談現在的實施策略又再來講訪談學界業界，好像我已經講出願景了，然後再來請人家提供建言，此有不妥，不如把這些建言放在原來的伍做討論。然後真正最重要、篇幅最多、功夫花費最多的就是陸，因為它強調未來十年，所以未來的十年根據前面這樣分析之後，我們的願景會提出比較目標性的東西，最重要的是達成目標的具體策略。

通識教育學院劉柏宏院長：

剛剛黃委員提到的『貳、通識教育的理念』，事實上在擬草稿的時候，是沒有第二章的，當時只

列了『通識教育的時代與社會意義』，事實上就像黃委員所說的這兩個地方重疊性蠻高的，我們在談時代意義的時候，往往就會把通識教育理念放進去，不過那時候院務會議因為有老師提出第二章的概論，就是說先廣泛的講什麼是通識教育之亙古不變的定理，接下來再談通識教育在不同時空所代表的意義，那時候我們覺得還不錯，所以就做了第二章這樣的編排。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

這章擺這樣子我是覺得有點擔心，因為一開始就要談到通識教育的理念，通識教育是二三十年發展出來的概念，我舉個例子來說，在教育部獎勵教學中慢慢改了名稱，比如「公民教育」、「跨領域計畫」等跟通識教育的關係與角度。我擔心現在用這四個字的理念，從現在到未來，這個可能有點吃不下來，因為通識教育理念其實在每個學期有不同的看法，所以需不需這一章，我覺得可以再想一想。我倒是覺得應該要真實的訪問一下我們校內各個學院對教學比較有熱忱的教師，他們對未來學生的看法是怎樣。有些時候不是校外，校內反而更重要，因為他們沒有被邀請訪問到這個問題。為什麼我會這樣講，因為我覺得未來的願景裡面，可以包括三個，一個是我要學什麼，第二個是我怎麼學，第三個是教育過程理念，我們整個學校體制的變革，這是更根本的問題。現在通識教育有點偏向狹義，通識教育開出來的課叫通識課程，但是問題有很多專業，這關係到我們以後怎麼認定一門課或這是我們在128學分裡怎麼調整的問題，所以這時候就不是只有所謂通識教育課程被視為通識教育的概念，而是整個學校一個基本上通識教育的環境，專門技術加上通識，這才是完整一個人，這個我們可能要有很多層次去看，所以我是擔心說如果第二章擺通識教育的理念，你會有點左支右絀。

清華學院執行長-王俊秀教授：

我簡單補充一點，通識白皮書前面其實還有更重要的一點，學校的定位會影響到通識的訂定，譬如說現在以技職體系的教學型大學自我定位太保守了，因為每個學校都可以這樣說，不是貴校而已，每個學校會說我是教學型或是研究型大學，這本來就應該做，在那個上面還有東西是什麼，那個可能是貴校的特點，譬如說工匠精神型大學，因為你們明秀講工匠精神型。像佛光大學已經定位成書院型大學，他就是研究書院，他的通識就在這個範疇裡面，就會變成書院裡的重點，他就不會包山包海聽起來很困難。所以想建議說這個是不是有機會讓技職型的教學型大學再更精細，在上面有個什麼東西是未來的願景，這才是學校的定位，那後面的通識課程就會不太一樣，範圍就會更精細，更符合專業花蕊、通識花瓣、全人花朵的同心圓的概念。

再另外一點就是校友跟校長的訪談已經列在高教的評鑑裡面，有一個實驗是訪談校長，因為知道通識是校長很主要的一個工作之一，然後也訪談校友，很驚奇的發現學習成效不等於學習成績，這是十五年後在校友回來，發現他們以前對通識的記憶不是學習到知識，而是對七八個人一起組一個小組，完成一個事情，印象非常深刻。我們經過評鑑發現，有百分之七八十的校友有這樣的反應，我在想說白皮書怎麼樣有系統的讓校友可以變成我們通識未來的重點，他們的參與和建言，會因為你這次的通識白皮書他終於又回來了，從通識開始辦這個事情，結合各系的校友聽聽他們的意見，建立這種制度，其實也是白皮書可以做的事情。

趙敏勳校長：

剛才王委員所提到我們學校的定位，在校務評鑑的時候就以『創新導向優質產業科技大學』為願景，所以我們當初在提出典大計畫以及在上次的校務評鑑中，受到委員多次肯定。

通識教育學院劉柏宏院長：

白皮書他本身封面是白色的，白皮書跟中長期計畫可能不太一樣，但是現在個人還不是很清楚，以後要是有人問我說白皮書跟中長程計畫有什麼差別，可否給我一個很快的答案，到底有什麼不同？否則為什麼不能讓學校中長程計畫的內容取代白皮書？

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

以我的經驗，我2004年推的課程到現在剛好十年，就是你要做個改革，因為大部分的改革就是十年，然後人家趕上你了，你就必須再往前跑，再擬一個更明顯的跳躍。其實學校的二年三年五年計劃，基本上都是比較所謂的實踐，屬於具體推動的項目，裡面講得比較少，而白皮書一開始講理念(論述)多一些就是了。

清華學院執行長-王俊秀教授：

白皮書源自日本，他本來是政府政策，「白」是透明的意思，過程是由下而上的參與，將裡面的意見收集變成大家參與的共學概念，然而在訂立白皮書的過程，是需要經過相關的會議一層一層討論，直到校務會議通過。在十年內，基本上的大方向會往下傳，白皮書有程序上的完整性，又留下彈性的空間，所以樂見其成。

**(二) 提案：101~103 學年度博雅通識領域課程結構性審查，提請 討論。【如附件二】
P2-P7**

說明：繼 99 學年度實施通識課程外審之後，本校已於 103 學年度重新調整通識核心能力，並自 104 學年度開始逐年將各門通識課程綱要送請校外該領域專家學者進行審查。但為確保博雅通識課程整體的完整與周全，請就所附 101~103 學年度博雅通識課程開課清單，宏觀審視架構的完整性，以做為未來增刪博雅通識課程的參考。

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

上次我們在做自我評鑑的時候，委員建議做課程外審，那我們基礎跟博雅兩個中心刻正進行課程外審，不過是針對單一課程，所以那些外審委員只看到我們的每一棵樹，是不是也要有人看我們樹林長什麼樣，一堆好看的樹擺在一起不見得變成好看的樹林，所以我們就把整學年博雅課程寄給各位委員，看看我們是不是有哪方面的課程偏多，或者是有哪些課程沒開到。像我們之前從九十九學年度開始就發現以前沒有哲學課，課程比較偏多在音樂和美術課，其中藝術類的課程在 100 門課程中就佔了 30 門課，因此有一點開始要蓄意把藝術課程比率往下降，增加哲學課。那這幾年每學期都有哲學課，可是開的很辛苦，所以我們想過很多方法去掩飾哲學這件事情，如『人生的體驗』、『生命的探索』等等。有一位老師開了一門『與哲學家對話』，課綱很硬但開成了，課綱比較軟的卻沒開成，我們分析原因就是學生看到『與哲學家對話』以為上課是以聽故事為主。所以現在很多學生都是看課程名稱選課，並不是看課綱。後來在去年的服貿事件之後，我們發現我們媒體識讀課程比較少，而且學校也沒有念媒體的老師，對此我們後來也對外登報，可是很奇怪媒體識讀的課也開不成，所以學生的品味變得很難去拿捏。但還是請各位委員看一下什麼課程開多了，哪方面的課程需要增強，即使不太容易開，但我們還是會盡量去找師資或者是用各種方法讓課開成。

中原大學教育研究所-黃坤錦教授：

目前博雅通識課程共八學分三大類，每一類至少要選一門，修課屬性不至於太偏，建議未來隨著學分數增加，增列細分橫向修課領域屬性及縱向修課深淺程度課程。

博雅通識教育中心-陳永銓主任：

通識教育學院下設有基礎通識教育中心及博雅通識教育中心，基礎通識教育中心開設國文、數學、法政、歷史、藝術課程，其中藝術又分音樂和美術，這些都是大一或者是必修的課程，經過了大一這樣的基礎訓練後，到大二後，再來加選博雅三大領域課程，所以以縱向來考慮的話，基本上還是有些連貫性，不是一剛開始就讓同學們來選比較進階的課程。

通識教育學院劉柏宏院長：

這個進階的問題，我們從前年開始，就有注意到這個現象，有些大學一上就可以選修通識，但是我們學校是從大二開始選修，那大一修什麼課？就是基礎通識，那就有音樂欣賞和藝術鑑賞。可能我在大一時聽文藝復興音樂，到了大二時後我可能還在聽文藝復興時期音樂，問題就出在這兩個階段的老師彼此不會有協調，因此我們在前年就請基礎通識中心訂出音樂和美術共同課綱，基本上我們希望博雅這邊都是進階的、比較廣博的，但基礎的部分是比較紮實的。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

我是建議將歷史文化併入博雅課程一起規劃，但這項志業並沒有成功，可能是歷史包袱太重。因為

如果你要說服人家說為什麼歷史文化叫基礎，那社會科學就不是基礎？一個科技大學學生他進入社會必須要了解這個工作在整個產業的情況，現在社會的變革對於產業管理的影響，這比什麼都重要的，但它竟然變成了博雅選修，所以歷史文化一定要改革。如學生可能在社會科學裡選修了『演說與遊說』或『自我提升與圓滿智慧』，但他對台灣社會一無所知，這我們不緊張嗎？所以我們要從學生立場想一想，而不是說我們開了很多好課，的確從100年到103年好的課程一直在提升，人文及自然科學方面我的意見比較少，但在社會科學，基本上你一定要讓學生知道那東西是重要的，我一定要學到一些。像社會科學規劃我就覺得是一個問題，『國際社交禮儀』能不能納為社會科學我就有點疑問，『愛與關懷志工培訓』、『生活環保與實作』課程歸類上變成問題，我們想要給學生什麼社會課程？到底勤益學生需要什麼社會科學知識？值得思索。

雲林科技大學文化資產維護系-林崇熙教授：

既然勤益的定位是在一個產業大學，那在通識教育就要反映的出來，剛剛沈老師講到說為什麼要有歷史課，因為我是歷史出身的，所以我現在在雲科大希望把我們歷史課用各種方式把它解消掉，因為那是過往的共同科目時代，那個時代讓它過去。如果在勤益做一個產業大學的時候，不是說歷史不重要，而是需要歷史做什麼，這須不斷地重新問。雲科大是把四個學分的歷史課，現在還保留兩學分，另外兩學分把它拿出來給生命教育，原來的憲法課程兩學分拿出來給哲學課程，所以雲科大可能是全台灣唯一哲學必修，學生的反應其實非常好。我現在反過來講三大領域，三類分為：葷、素、水果，用這種分配的時候，你在吃的東西，我只看到葷、素和水果，但我不知道為什麼要吃這個東西。我現在換個分類：做一個你進了社會之後你會碰到的風險的掌握，我們現在看到的自然科學類，他可能要朝向會碰到各種風險問題的時候要有什麼方式應對，這種情況之下如何去做調整？另外一個我剛剛說過，我現在要進入產業的時候，我會碰到各式各樣的問題，這種情況之下，就會需要『產業史』和『產業社會學』，除了剛剛兩學分拿出來之後，另外一個現有的歷史課，大概基本上會朝兩個大方向，一個是『台灣的歷史社會文化』，作為一個對自己本土文化的了解，另一個就是開始推動『台灣產業發展史』，那這個希望讓學生透過通識教育在進入產業界後能夠有不同的觀點，師資不是很好找，特別是像產業社會學。我另一個分類為國際觀，剛剛院長有特別提到這個，如果是訂國際觀的話，那麼現在的課程也會調整，這會讓學生知道說為什麼我修通識課程要修這幾大類，這個時候我們不是用人文社會自然，我現在幾大類可能是『風險掌握』、『國際觀』、『哲學驗證』等等，這要解釋說為什麼這些課程對未來有影響，在哈佛大學很多課程老師會錄製一段影片來說服學生，為什麼課程對學生來說很有趣，這我想通識的課程可以幫每個老師做自我行銷。那另一個我在觀察這些課程的時候，大概可以看出有些課程就是老師自己的專長，他開出一門課基本上就是符合人文藝術，102國文老師開了『詩經與愛情』，他專長大概是詩經，我不是說詩經不好，因為只是開出這一些，所以學生只能這樣選，所以我們要替未來的學生著想。我剛才也很驚訝基礎通識課程在大一必修開了音樂與藝術等，恐怕大概是全台唯一的創舉，這種情況之下我們的通識課程所相應的這些音樂課程，並不只是說大一有學過這邊再學而已，因為我剛剛看到課程的大綱，但是我看到這些覺得是某些音樂老師他自己的興趣專長，很多其實就會出不來，西方歌劇欣賞就很高級，我們學校這幾天的哲學營，有一個藝術高中的學生他非常喜歡管樂，他要自力更生就去吹西索米，他月入五萬，他幾乎所有的樂器都會，他想念音樂系，但是學校都必考鋼琴。像這樣子的機會，我們的通識課程如果關連到產業，其實音樂的產業極為龐大，如果每一門課都關聯到相應的產業，會給學生生命發展非常多的機會，讓他們去探討，這個時候我們通識教育的定位就會回來想說並不是給學生很多知識，而是讓他有探索生命、未來的各式各樣機會，如果是用提供機會這個概念來講的話，那我們的課程就不只是知識上的傳授，我們會設計通識課程讓他們有去實習的機會。現在我們科大實習大部分都是專業系所的實習，或者是服務學習，大概還沒有人去做通識課程的實習，這是需要設計的，包括讓他們有多元實作的機會，然後讓他有可以去跨領域去主持一個實務專題的機會(共學)，這個很難用我們現在的課名就可以辦到。簡言之就是讓學生透過通識課程可以去探索他多元的生命發展，因為專業系所好像理所當然，工程學院就是當工程師就是這樣而已，其實很難去想像說工程師的機會有多廣。全台的科系加起來有一千系，但社會職業有一萬種，所以用自己的專業系所做未來的職業，其實非常狹隘，所以這種情況通識教育可以提供生命的探索是非常的寬廣，

如果這個可以設計進來，我們大概很多課程可以重新再調整，比較容易讓學生知道說他為什麼要來學通識課程。

清華學院執行長-王俊秀教授：

類似這種想法，解構再建構的概念，就是說回到我剛才的論述就是同心圓，就會產生不同的分類，比如說剛才講的『人文關懷』跟『生命探索』這些課又不是傳統人文的部分，就類似這種方法。再者地球友善，因為我們工業很多，未來的科技就是要跟地球共生不然就共死，嚴格說起來就是說用這樣來發展新的分類，有自己的論述，就不必抓著人文社會跟自然，因為這樣子人文社會自然解構再建構重新出發，原來的老師因為共學而產生新的第二專長，配合未來，老師也要轉型，老師自己不轉，未來就缺少那麼一塊，所以也希望老師一起轉型，就是如果有機會可以重新論述的時候，歷史與文化就有新的定位，就不像剛才說的，到這裡、到哪裡，他一定在你的同心圓裡面產生新的想法。

趙敏勳校長：

謝謝各位委員建議，剛剛有談論到創新問題，我想通識教育也需要去創新。現在教育部有補助 400 萬給我們，成立了創新教學基地，請我們教務長跟各位報告一下。

杜景順教務長：

奉校長的指示，跟各位告一下我們的創學基地，是建立在我們的國秀樓一個教學大樓裡面的兩間教室，裡面的設備也承蒙劉院長給我們很多的指示、指導。有一間是小組討論的形式，裡面有追秒的攝影可以即時錄影，每個同學可以配一個平板電腦，上課方式就可以很多元性，可以激發創意。另外一間就是創意實作教室，譬如師生有一些創意的話，就可以分組去那邊把它創作出來，在這間教室有配 3D 列印機，教室裡面的配置是非常多元的，上課的方式可以非常的有彈性。據我了解，劉院長他們通識教育學院老師看了也蠻喜歡，尤其根據這些硬體去設計一些課程出來，這個是創新性。這是提供了硬體的架構，讓老師在硬體教學上有一個創新的基礎。

通識教育學院劉柏宏院長：

剛剛沈委員提到歷史文化與藝術必修課，其實委員在第一年就提出整個架構的檢討，沈委員還記得跟我們基礎的徐主任爭鋒相對，開完會還是繼續檢討。我必須承認這是歷史的包袱，為什麼歷史、音樂跟美術都必修，就是當時專科時代就有聘這些老師，所以後來改科大課程的時候，必須保障老師能夠有基本的鐘點，因為完全變博雅的時候，他們就變成逐水草而居，就是沒有家的感覺，我每學期那些課能否開的成都不知道，那這些老師已經替勤益奮鬥了 20 幾年，如果馬上變成選修的話，那他們每學期開課都會忐忑不安。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

開得成，沒問題的，因為清華都試過啦！我這樣開放我就沒有工作，剛好相反，他們教不完。

趙敏勳校長：

有一個藝術老師，倪老師在這邊，要不要講一下。

基礎通識教育中心-倪玉珊老師：

其實基本上來講，我來勤益服務已經將近 20 年了。但基本上我的課程就如劉院長以及其他老師講的，基本上受歡迎程度還不錯，同學們上課上的認知跟學習我覺得是可以認可的，而且他們也發表他們很大的意願去接觸或了解，所以基本上來講學習其實沒有什麼好擔心，但是最擔心的是可能某些老師會認為說他未來的一個發展方向，如果編到博雅通識，可能他開的科目太專精或怎麼樣，可能學生就沒有意願去學，那就變成開不成，造成一個課程上的學分數的壓力。第二個就是說，我覺得我們藝術老師基本上都有一個共識，就是說大家都會去發展多元性跟創意性的內容，讓學生除了基本的能力之外，還能學習一個廣博的世界觀，讓他知道未來他要出入或到國際上，他學習到一個他該有的一個基本能力，所以這是我們通識老師在美感經驗跟這方面的課程，有比以往更加進步。

趙敏勳校長：

倪老師是很受學生歡迎的藝術老師。當初我們是這樣子，音樂、藝術各有兩位專任老師，現在目前來講是一個學期一個學分，並不是佔很大的部分，大概的情形是這樣。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

這都可以操作的，如果今天老師請少一點的話，其實就解決掉了。還有就是覺得關於說，他服務很久他應該怎麼樣，每個人都有領薪水啊，時間上的貢獻就是你的回報，然後學生對你的肯定就是回報嘛！我們教育上就要不斷精益求精，這是我們的天職阿！這沒辦法的。

通識教育學院劉柏宏院長：

這是理想，短期的改革，把歷史文化或藝術課程變成博雅，這點我確實是做不到。但是白皮書可以提出這一個願景。

(三) 提 案：畢業生與雇主回饋資料之質性調查內容，提請 討論。

說 明：因應教育部技職司 103 學年度科技大學綜合評鑑建議：修訂通識教育之核心能力、基本素養與課程規劃時，建議參酌畢業生與雇主回饋資料之系統性研究與分析結果，以達成通識教育之教育目標。

決 議：

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

這事實上很早就有委員提出來，這是評鑑的時候評鑑委員再次提出來，以前可能只有專業系所的課程需要校友或是雇主的一些回饋，但現在有一種專業通識的理念，剛剛崇熙老師也說了，所以變成說我們通識教育要怎麼去回應雇主的需求跟畢業生的意見，因為以前通識教育跟校友的接觸是比較少的，各系辦系友會的時候就回到各系，另外一個校友回來就是校慶，那這兩個時間點是跟校友比較有接觸的。一般我知道有些學校的做法是發問卷，看以前通識課怎麼樣，這件事要做的難度當然比較不高，那是可以的。但是我的想法是，有沒有甚麼更積極性的做法是可以讓我們確實了解到目前的校友或雇主對於通識教育的期待，能不能做到不知道，但是至少他們的期待我們要理解，尤其是校友的部分，他很有可能以前把通識課當營養學分修一修，可是畢業 5 年 10 年之後，他才發現真的是有用的，是不是可以增加，或某些課程很好聽但是到最後沒有甚麼效果。所以有甚麼積極面？請各位委員提出來，可以的時候，我們會跟創校人辦公室與研發處兩個單位去協調，他們可不可以替我們做甚麼，或者說我們通識自己主動跨出去看可以做哪些事情。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

可以搭校務研究(IR)順風車，加入通識議題，針對快畢業的學生或是畢業幾年的校友做問卷調查。

通識教育學院劉柏宏院長：

畢業生到三大四修最後博雅課的時候，每學年都會請他們回饋，所以在校生我比較不擔心，現在是畢業生的部分比較弱。

杜景順教務長：

現在教育部在推校務研究(IR)，簡單說校務研究是收集很多很大的一個數據，去做系統性的分析，最後要形成決策的選擇跟利弊分析的部分，提供給做決策的人來做參考。就像剛剛我們沈教授所講的，你做決策，沒有一些數據參考，可能會有問題。那我說明一下，我剛剛過去也是跟我們同仁討論向教育部提校務研究的主題，現在教育部對校務研究是比較試探性質的給計劃，給的金額不會太多，一年大概 300 萬左右，那他要我們做的主題也比較小，我們今年提出去的主題是怎麼解決學生缺曠課的問題。我跟劉院長可以提一點建議，在我們新一期的教卓計畫裡，教育部也要我們融入校務研究這樣的一個精神在裡面，所以到時候這部分可以成為我們在新的教卓計畫裡面，當然可以先行先做，一些精神我可以跟你討論。然後在新一期的教卓計畫裡或許可以變成一個子計畫，針對這個部分提供足夠的統計分析，再回饋回來修改通識教育課程的規劃，這部分我想或許可以這樣子規劃，在白皮書裡面或許也可以這樣來寫。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

我在想最近一個英國的大學，調查未來 10 年現在 60% 的工作都會消失，表示工作變化非常快，到底

我們現在做畢業校友訪問是要訪問甚麼問他甚麼問題，因為問他企業甚麼的問題搞不好他就關門了，搞不好現在要畢業的學生沒這麼多工作可以做了，所以我們到底要問甚麼問題我覺得可能可以抽象一點，譬如說以多元能力為主，還有學習的方法，我覺得蠻重要，因為我們學習的方法在台灣從來沒有到一種革命性大變革，都是傳統式的講課、抄筆記、考試。「學甚麼」、「如何學」也是能力的一種來源之一，這方向可以思考，題目可以再想一想。

雲林科技大學文化資產維護系-林崇熙教授：

正面性的問題是說，他如果去找優秀的經理，覺得需要甚麼樣的能力，那這些能力在以前念專業系的時候可以達到幾項？還有那幾項以前其實不太有機會去培養？在這樣的情況之下，就不會讓他直接去指涉到以前修過甚麼課之負面問題，這是第一個。

第二個是，因應沈老師講的，時代變化非常的快，如果我們只是問校友說，你覺得如何？那他頂多是在現況而已，比較沒有前瞻性。我覺得作為一個大學對社會要有一個前瞻，要比現有的社會看得多，如果你現在去問廣達、台積電等大廠，他會跟你說，我如何做到最棒的代工，那台灣要不要繼續只是做代工？我覺得大學要再談出更不一樣的，所以訪談的意見很重要沒有錯，可是我們要有我們自己的想法去談出更前瞻的問題。那當然另外一個方式是直接去找，不知道學校有沒有選傑出校友？既然很傑出應該都還可以找的到，從各系的傑出校友到校外的傑出校友去做訪談，能夠傑出應該有某些的代表性啦！這個可以跳離我們自己的格局，透過他山之石來做對比，建議做這個不要只是用一般的問卷，那個沒辦法深入。如果卓越計畫有可能的話，由一個小專案來做比較深入的探討，且找社會學相關的專業人士來做會做得比較深入。

趙敏勳校長：

剛才林委員提到傑出校友，我們每年都有選拔，由學校很特殊的單位創辦人辦公室主導，我們甚至有一個叫典範傳承，亦即由通識文史老師去訪談傑出校友，把他們傑出的事蹟記錄下來，寫成一本『典範光耀』，我覺得很不錯。這有一個好處，把他們的奮鬥史寫出來，可以給同學當作一個典範，其實裡面還牽涉到他們再談一個人文通識給他們的幫助。

至於未來要怎麼走，事實上我們原本的規劃，因為中部有很多工具機廠，所以當初的主軸是工具機產業，那往後要怎麼走？接著現在德國目前正在做第4次工業革命，也就是工業4.0，在講什麼？因為德國也有一樣的問題，人力少怎麼辦？所以要提出競爭力，其實「工業4.0」的精髓有四項：大數據、物聯網、雲端、智慧製造，但談這個就是希望我們訓練一個人，並不只是一個製造者、他希望從製造者轉換成管理者跟設計者，在這裡我認為跟通識有相關，因為你要成為設計的一個管理者，基本上不只是專業而已，還需要有通識的概念才有辦法做得好。所以我們未來方向那樣走的話，其實跟通識教育還是很有關係，亦即我們希望訓練的是一個T型人才，往下是專業，橫向是廣博，大概我們是希望走這條路。我會在下學期導師會議，特別提一下學校的未來發展，融合通識與專業科技，怎麼樣去訓練我們的人才。謝謝諮詢委員今天給我們一個這麼好的建議，我代表學校再次感謝！

肆、臨時動議

無

伍、散會：17:00