

國立勤益科技大學 102 學年度第 1 學期

通識教育諮詢委員會議紀錄

時 間：103 年 02 月 14 日（星期五） 下午 15 時 30 分

地 點：國秀樓 2 樓 進修推廣部會議室

主 席：趙敏勳校長

出席人員：李鴻濤副校長、杜景順教務長、鄭志敏學務長、工程學院駱文傑院長、
電資學院陳文淵院長、管理學院王清德院長、人文創意學院胡志佳院長、
通識教育學院劉柏宏院長、基礎通識教育中心徐華中主任、
博雅通識教育中心陳永銓主任、基礎通識教育中心張瑞成老師、
博雅通識教育中心謝忠祐老師、清華大學通識教育中心沈宗瑞教授、
清華學院執行長王俊秀教授、雲林科技大學文化資產系林崇熙教授、
東海大學通識教育中心王崇名教授、中原大學黃坤錦教授、
台中精機(股)公司許文治副總經理。

記錄：王郁宜

壹、主席致詞：

略

貳、通識教育學院院長工作報告：

通識教育學院發展現況。

參、提案討論：

提案一：針對 99 年-101 年通識專家評鑑意見及回應處理事宜，提請討論。

綜合建議：

清華學院執行長-王俊秀教授：

1. 私人興學成為公共財，其「教育無他，榜樣而已」中的”人師”、”Model”正是現今大學教育所缺者；又明秀書院的成立，標示著貴校延續的脈絡及特色，值得肯定，並納入通識教育的特色中。
2. 提供誘因，鼓勵專業系所到通識開課。
3. 通識學院視全校同學為學生，全校老師為師資。特別是明秀書院，正是直屬的同學，希望學程考量書院生為對象，鼓勵明秀書院生修美學學程。
4. 創新匠師精神，結合專業與通識，專業花蕊、通識花瓣。
5. 通識建立平台讓不同生命相遇。
6. 自主學習納入課程規劃中，整合校內之各項演講、演出、博物館等，自主規劃完成。
7. 開課時段開放與否，站在學生立場考量。
8. 可考量規劃「校友講座」，作為自我改善的其中一項機制，因為通識成果的生命週期長(部分可結合明秀科技人文講座)。
9. 配合學校核心能力，通識負責其中幾項或將核心能力交給專業系所。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

1. 貴校辦學理念簡潔清晰，唯如何落實應多費心(例如，國際視野的課程偏少，或相關課程內容比例皆不高)。
2. 院系均為一級單位，如何談升等。
3. 通識負責廣域通識整合，院及中心間有無中心整合諮詢單位？
4. 通識教育學院是一特色，顯示學校之企圖心，但在行政運作上，其上層級應有一更高層級的機制統合之。
5. 校、院、中心，尤其是通識教育學院的能力培養指標，宜再納入其他單位部分，以成一有機整體。
6. 核心為整個學校的教育概念，基本素養並無包含學務、諮商。
7. 跨領域的概念目前相當模糊，可再討論。例如，以議題或是舉案例作為中心的跨學科學習等，皆可作為思考的方向。
8. 基礎通識課程內容仍因襲舊有架構，但舊瓶可容新酒。應思考授課內容之重新改造，例如國文課可增加古代技藝相關之思想學說等，以真實落實所謂貴校「核心」課程之意義。
9. 目前基礎與博雅課程之相關性仍不清晰，宜再細緻規劃。

中原大學教育研究所-黃坤錦教授：

1. 課程規劃宜將領域分類之情形有所說明，敘述何以如此分類，分類後各類別(領域)下之科目如何配置歸類。
2. 基礎課綱的明確性，兼任老師研習與要求。
3. 宜再多要求擔任通識學科之教師(含專、兼任)參加有關通識教學之研習會，增強教師教學之專業發展。
4. 宜多舉辦全校性各級主管參加為主之通識教育研習會，溝通觀念，以達相互支持配合之功效。

雲林科技大學文化資產系-林崇熙教授：

1. 發展專業通識，了解產業生態學、產業歷史。
2. 通識課程不宜為專業領域之普及版，老師之開課與授課宜能回應當前社會的變局與挑戰，並能與學生專業生涯對話。
3. 基礎通識之國文、英文、歷史、法政等源自古老之共同科目，是否如此繼續宜能討論之。

東海大學通識教育中心-王崇名教授：

1. 學校在自然、人文的活潑性不夠。
2. 課程設計上，老師主導性太強。
3. 提升學生的自由性、主體性。
4. 提升課程前瞻性，容許明秀書院勇於嘗試。

台中精機(股)公司-許文治副總經理：

1. 學校教育呈現社會現象，企業憂心，因此想影響學校。
2. 現在年輕人跨領域文化的融合性、理解性不足，愈專業愈難跨領域。
3. 所有企業都是由專業而來，並輔以通識開花結果。能擔任主管，經常不是靠專業，而是整合能力。
4. 通識教育範圍廣泛，不容易短時間看到成果，通識教育是終身教育。
5. 人生要有平常心(社會起伏大，不要患得患失)、同理心(才能懂人心與溝通)、赤子心(人生

才會快樂)。

6. 通識無形中置入到 DNA 以及校風的形成。

肆、臨時動議

無。

伍、散會：18 時 00 分