

國立勤益科技大學 103 學年度第 1 學期

通識教育諮詢委員會議紀錄

時 間：104 年 01 月 28 日 (星期三) 下午 14 時 00 分

地 點：圖書資訊館 4 樓 27 人會議室

主 席：趙敏勳校長

出席人員：李鴻濤副校長、杜景順教務長、鄭志敏學務長、管理學院王清德院長、
人文學院胡志佳院長、通識教育學院劉柏宏院長、基礎通識教育中心劉淑爾主任、
博雅通識教育中心陳永銓主任、基礎通識教育中心徐華中老師、
博雅通識教育中心倪玉珊老師、清華大學通識教育中心沈宗瑞教授、
東海大學通識教育中心王崇名教授、中原大學黃坤錦教授、
清華學院執行長王俊秀教授。

記錄：王郁宜

壹、主席致詞：

今天很感謝各位委員再次蒞臨指導，希望借重各位委員之通識經驗，就去年底評鑑相關議題，提供寶貴意見。

貳、通識教育學院院長工作報告

- 1、學院已重新擬定通識教育目標和核心能力，經通識教育諮詢委員會審議後，預計自 104 學年度起實施。
- 2、本校已成立「通識教育推動委員會」，副校長擔任召集人，由各學院院長、教務長、學務長、基礎通識教育中心主任、博雅通識教育中心主任、語言中心主任、諮商輔導中心主任組成，負責整合全校資源以利通識事務之推動。
- 3、傑出通識教師人選之議決改由「通識教育推動委員會」負責。
- 4、為鼓勵自我學習風氣，學生可主動申請從事服務或公益性學習課程與活動，並得折抵服務學習時數 12 小時。
- 5、為深化美感涵養，自 104 年開始實施美學護照計畫，初期採獎勵性質，鼓勵學生參與藝術美感體驗活動，甚至參與實習。
- 6、為融合各系專門課程與通識課程，自 104 年開始補助老師開設「以專門知識為本」之博雅通識課程，和「以通識教育為念」之各系專門課程。

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

1. 去年底在教育部評鑑上，針對通識教育，有三位委員關心明秀書院運作的情形，當中有委員建議明秀書院的課程納入學分，不過納不納入學分可能有利有弊，目前我們正在思考這個問題，我想待六月份的諮詢會再做提案討論，因為屆時書院也運作了兩年、四個學期。另外就是有委員問到課程外審的事情，這剛好是我們第二個討論提案。

2. 先就上次自我評鑑後我們所做的改變跟大家報告：

- (1) 我們通識已經重新擬定通識教育目標與核心能力，經過今天的會議諮詢後，預計在 104 學年度開始實施，那在之前，基礎通識中心與博雅通識中心都已經找過校外專家學者諮詢，五人小組做整合，並在院務會議中再次修正討論通過，如果今天有大的變動我們將再一次提院內討論。
- (2) 上次評鑑委員建議我們在校內建立一個督導通識教育執行的單位，因為諮詢委員會提供諮詢，校內就必須有一個體制內單位來推動，目前本校已成立「通識教育推動委員會」，成員是由副校長來擔任招集人，各學院院長、教務長、學務長、基礎中心主任、博雅中心主任、語言中心主任、諮商中心主任負責整合學校的資源。
- (3) 傑出通識教師之遴選上次造成各位委員困擾，所以我們這次修訂由通識教育推動委員會來議決，對於所推薦的老師，基本上他們都有一定的了解。
- (4) 上次評鑑委員建議學生應該自學，所以我們在服務學習辦法裡有訂一個 12 小時，讓有意願提出「公益及服務性質」自我學習的學生申請，並可以折抵本校服務學習時數。比方說，學務處有許多反毒的活動，以前經常上簽希望折抵服務時數，可是該活動具獎勵性質跟服務學習不太一樣，往後就可以使用這 12 個小時，雖然它有獎勵性質但如果有從事公益，假設它有入選一些影片做校外宣傳或是海報製作，雖然有獲得一些實質的獎勵，以前都不能折抵，但現在我們認同它是公益活動，可以折抵 12 小時，但學生必須主動申請，且這 12 小時必須一以貫之、同個主題，不可以分成幾個區塊。
- (5) 我們如何培養學生的美學涵養？我們在今年的卓越計畫中納入了美學護照計畫，雖然教育部還沒公布實施，但我們蠻有信心應該會獲得蠻好的成績，美學護照計畫初期採獎勵性質並不列入畢業門檻。
- (6) 為了讓通識課程與專業課程更加的融合，在今年的卓越計畫中，我們補助了兩種課程，一種就是以專門知識為本的博雅通識課程，鼓勵各系的老師，以他們的專業知識為本來開設通識課程，目前已經有了但還不是很踴躍；另外一種就是各系教師因鐘點數上限的關係沒有辦法開設博雅通識課程，基於此，我們鼓勵在他的專業課程中不管是必修還是選修納入通識的理念，且其課綱要經過課程委員會的審核，我們會訂一個辦法來因應，並在今年開始實施。另外，因應公民核心計畫截止，教育部有針對技專院校的通識課程給予補助，為期三年，每個學校基本上可以提 6 案，最高金額是兩百萬，待三月公文來文定案。也就是說若老師有申請，不但教卓的部分有補助，老師亦可以去申請技專院校的通識課程計畫。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

有關專業科目被認定為通識課程，需要有政策上、原則性的規範，因為事情牽扯一刀的兩刃，有些學校不願意開，有些可能很願意開，因為他想把他們系的課更加膨脹。例如很多學校把研習、參觀視同通識，如此一來通識的意義就會整個被打到非常不堪的地步，不得不小心。

宋文財副教務長：

針對王俊秀委員提到「moocs」有沒有進到技職體系，本校在 104-105 卓越計畫中，有加入 moocs，目前規劃在工程學院裡面，目的是要從專業課程先推廣，因為本校還是以專業部分比較龐大，若工程學院推廣得還不錯，我們會持續推廣到各學院，通識也是我們推廣目標之一。

參、討論事項

- (一) 提案：審議本校通識教育目標與核心能力內涵，並檢視與學校教育目標與核心能力之對應是否妥適，提請討論。

說明：

- 1、根據103年2月14日自我評鑑會議校外委員之建議，重新擬定通識教育目標與通識教育核心能力。
- 2、基礎通識教育中心與博雅通識教育中心分別辦理諮詢會議，研訂通識教育目標與通識教育核心能力草案，經過院務會議所推派之五人小組整合，再經院務會議討論通過，草案內容【如附件】。

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

1. 這是我們經歷三個月的時間所做的建議案，通識教育目標的內涵，事實上各大學的差距都非常的大，希望各位委員能以你們在各大專院校的經驗來看我們學校的情形是否合適，我們必須衡量到本校的師資背景是否能做到這麼大，故採取一個樸實的版本，沒有很抽象的東西，「能不能做到」這是最關心的。
2. 各位委員可以先針對通識教育目標、接下來通識核心能力這整個次序下來，看目標訂了之後跟他對應的核心能力，還有跟校目標及校核心能力做對應。
3. 在100學年度學校在訂校的素養及能力的時候，就決議素養與能力不分。有些學校有素養，素養之後再分出能力，我們學校只有一套，就是用能力代替素養，因為素養跟能力的分野也是眾說紛紜，學校都是採取比較簡單的版本，因為通識是以培養素養為主，但這裡就是以能力來代替素養。

中原大學教育研究所-黃坤錦教授：

建議將通識教育核心能力 G. 博通宏觀能力定義：「以建立正確的學習認知」修改為「以提升國際視野和健全人生」。

通識教育學院劉柏宏院長：

我們當時沒有這樣寫是因為，對其他事物也需要更寬廣的觀點，若國際視野寫出來人家會誤以為只有國際觀，但我希望我們學生能以歷史人文角度來看事件。

清華學院執行長-王俊秀教授：

1. 貴校把素養跟能力等同視之，我們也沒有意見，這是正確的事情，大家都誤以為素養是通識教育素養比較適合，然後專業是能力，如果能夠論述兩者合而為一，其實是沒有問題的，這樣比較好執行。
2. 除了美感鑑賞能力與法治思辨能力外，建議以校核心能力為通識核心能力即可。

東海大學通識教育中心-王崇名教授：

1. 在這麼完美的架構下，對相關課程與師資上的配合是有挑戰性的，以法治的思辨來講，若我們要讓一個學生充分達到思辨能力，若以這種模式來達到最高標準的時候，當學校負擔能力有限，就會為了達到學校核心能力而便宜行事，或者是開了很多公民課程，而上課還是採取傳統方式進行。如果按照評鑑的角度看引導整個通識教育發展，其實他們希望我們訂基本素養或核心能力，是他要看你的學習成效，那他要看你的核心能力課程怎麼設計，看學生的學習成效如何，再回來看你的核心能力有沒有達到目標。所以若訂得太完美，可能會造成自己很大的困擾。
2. 未來少子化現象會造成學校之間競爭，若思考長期發展，在核心能力上應該要有階段性策略，如通識教育配合學校的特殊發展，在短中程計劃中，我們現階段能夠做到什麼，或者是現在三至五年，在學校既有資源下能夠做到的，我覺得這個論述應該把他談清楚，之後我們就可以訂一個長期的通識教育發展策略，如此就不會有人事更迭任務銜接問題。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

1. 核心能力中，有些能力是聚合的，例如知識統整能力，有些是發散的，例如博通宏觀能力，要

去對應之間關係有其困難。

2. 另外，學校在講求能力的時候，必須包含三大部分，即專業系所的課程、共同科目及課外活動。在核心能力中沒看到課外活動，好像不見了一樣，可能只有關懷服務，但有些社團根本是在玩的，玩很重要但不見了。
3. 知識統整能力怎麼落實？有時候統整能力要落實也不是光靠通識課程，應該是專業課程才能做到統整，或者是通識課程與專業課程去整合做統整。如將 cap stone 運用於課程規劃中，修一門課把四年所學的內容做整合、應用、反芻，此類課程最適合於工程學院推行。那我們學生要怎麼看一個統整的問題呢？可以根據現行通識核心能力，設計幾門可能可達成的作法，並做為勤益的特色，例如：統合一些課程，專門來訓練學生口頭報告的能力，以達成溝通表達能力的要求。亦即核心能力怎麼落實講清楚、怎麼做去落實，做出特色才是重點。

通識教育學院劉柏宏院長：

1. 針對王俊秀委員提到「以校核心能力為通識核心能力」，確實我們可以看到校核心能力與通識核心能力重複性非常高，為什麼分出來，就是為了評鑑。我很擔心把校核心能力當作通識核心能力之後，評鑑委員會說，學校的範圍很廣，你通識做的到嗎？你怎麼可以跟學校的核心能力等同，學校可以，是因為由教務、學務、總務一起執行，那你一個通識學院，怎麼可能做的到。所以我就不敢直接拿來用，重疊的部分我們只能說有相關。
2. 另外為什麼做核心能力相關對應表，主要是因應 100 學年度學校做課程地圖需要，所以我們現在只是延續。
- 3 針對王崇名委員建議「通識策略分階段」，我覺得非常好。我們學校一直沒有通識教育白皮書，主要是考量花那麼多時間寫可能會沒有效果，為什麼？因為人事更迭是最大的殺手，花 2 年時間寫白皮書，可能因為主管的易位或變更，整個方向重新調整，寫的東西到時候又要再寫一次。逢甲通識教育的白皮書寫的非常好，但是我不太敢做，因為私立學校主管可任期很長的時間，但是我們國立學校主管是會變的，我能掌握就是兩年之內的事情。當然，這跟學校的傳統有關係，必須很老實的講，我們勤益通識的傳統還沒有建立起來，一直還在改變當中。但東海或清華能告訴你，一脈相承的這種東西，但勤益通識的傳統基本上還處於轉變狀態。
4. 在課外活動的部分，確實這份資料針對課程的部分比較多，課外活動亦是通識教育的一環，但我們沒有把他列進來，因為列進來會比較麻煩，核心能力基本上是用在課綱勾選用。又因為要做課程地圖。通識課程是屬於比較生活教育的部分，納進來那些指標就比較麻煩，不知道怎麼定。劉組長不知道有甚麼想法？生活能力要有一些指標的時候，學務處有這個東西嗎？

學務處劉培熙組長：

學務長去東勢林場視察營隊，所以由我代理。我之前也當過課外活動指導組組長，大學生這四年參與課外活動是非常重要的，從課外活動中訓練人際、溝通、關懷、領導，從他當社團的團員，有領導被領導，就是說從被領導到幹部甚至社長，這種同理心的訓練是非常明顯的，所以是一個很重要的經驗過程，對他以後社會的發展人格是非常正向的。也許通識也可以設計一種專題課程，利用團隊的統整能力來訓練。在這個情況下，鼓勵他們加入一個社團，從事課外活動的一個整合，這樣或許對他來說通識課的學習會更有意義。當然我們希望，學生在畢業之前至少要參加一個社團，目前學生參加社團是自由的。以學務處的立場，希望以後參加社團也可以當作一個學分，或是說有一個很好的獎勵措施，讓學生覺得在大學畢業之前一定要參加一個社團才是一個真正的大學畢業生。

清華學院執行長-王俊秀教授：

聽到各位的建議，發現貴校很有企圖心，我們來這邊幫忙其實還蠻有光榮感的，以前的建議，適當的你們就這樣做了，能貢獻一點力量我覺得很棒。至於在通識核心能力部分，建議加入勤益的脈絡。亦即：

1. 將知識統整能力調整為跨域統整能力或生活統整能力，如此一來比較適切可行。如監督食安問題、或推行可食性校園。
2. 溝通表達能力，建議在勤益建立一個 TED 社團，讓老師、同學就講 18 分鐘，那個絕對沒有人會睡著。以勤益的 TED 來主打口語溝通能力，這樣就有勤益的味道在裡面。類似這樣的構想，把

通識核心能力加入勤益脈絡與特色化。我現在到輔大也把農務市集做起來了，每一個月有兩次，變成同學的生活教育或學習，甚至服務學習都可以弄起來，說不定是一條脈絡。

通識教育學院劉柏宏院長：

我想白皮書這件事情，本來已經有點放棄，但經過崇名老師這麼一說，就當作我第二任的一個重點。至於為什麼要訂定通識核心能力指標，在落實方面就跟第二個提案比較有關係，那就是課綱的一個表達方式。那可食性校園這件事情我們學校的博雅通識課程裡面有，因為景觀系方智芳老師從去年就已經開始嘗試在她的課程中融入學生怎麼辨別可食性植物，所以我們或許可以跟方智芳老師討論未來生態園區怎麼去落實以及她在博雅通識課程怎麼去栽種可食性植物的想法做結合。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

通識如何落實 cap stone，或許可以嘗試將通識課程與專業課程拿一兩門做結合，以形成自己的特色。

決議：

- 1、因時間問題，待資料修正後 e-mail 各位委員確認之。
- 2、資料如附件一。

(二) 提案：如何建立具實質效益之通識課程外審機制，提請 討論。

說明：

- 1、本校曾於 99 學年度邀請校外專家學者蒞校審查通識課程課綱，並轉知相關教師調整課程內容。
- 2、100 學年度配合學校政策更新通識教育目標與通識教育核心能力，再於 103 學年度重新擬定通識教育目標與通識教育核心能力，並擬針對 104 學年度起實施之通識課程全面進行校外專家審查，相關表格【如附件】。

綜合建議：

通識教育學院劉柏宏院長：

1. 我們之前在 99 學年度有做課程外審，邀請校外學者來我們學校，看完課綱後直接對課綱意見做口頭建議，並沒有表格化，因為我覺得人與人面對面會更有溫度。後來我們通識課程數從 60、70，到最後 100 多門，所以就想跟各大學一樣改採書面方式做審查。
2. 那事實上我個人常常在做書面諮詢，今天早上才看完靜宜的通識課程，有時候我會想我的建議他們會採納多少？今天早上有一門課，他的課程名稱叫統計圖表，可是裡面的課程大綱就是教 Excel，看他 18 週的進度是各種指令，到最後我就寫了一個再考慮。因為其他兩門課都是修改後通過，那門課我就想了很久，因為他 18 週就是教各種指令。我也上網查一下這位老師專任老師，確實如崇名老師說的，兼任老師設計課綱都比專任老師好，因為基本上專任老師開課，中心不敢不給老師開，所以我有去看了老師的一些背景，後來就寫了再考慮。後來到底能不能開，寫 e-mail 的時候我就跟他們助理說，我的意見是這樣子，但如果有困難要我改我也可以。因為他們很怕得罪老師，我不知道各校的情形怎麼樣，可是中心拜託老師去開課的，那我填完課綱之後，你外審又把我刷掉，搞不好統計系就不配合了，因為是從統計系聘請來的師資。所以說如果有困難，要修改通過，我可以配合，避免我們的審查造成太大的困擾。
3. 因此我的討論主題是說，我們怎麼去建立具有實質效益的外審機制，除非是面對面，但現在 100 多門課程數，確實是有些困難。P7、8、9 這三頁是目前課綱的樣式。我們每門課程在每學期初都要填這個表格，因為目前為止，也只有通識課程要做外審，因為各系的必選修課程有本位式課程會議可以取代。我們每一門課都要做外審，於是我就設計了 P6 這麼一個表格，這表格基本上比較簡單，因為我們的外審費每一門課程只給 690 元，所以不想給外審委員太多的負擔。請委員看一下，在這麼簡單的表格底下，對一個外審委員的觀點來看的話，有沒有辦法達到一些實質的

效益，謝謝。

清華大學通識教育中心-沈宗瑞教授：

提到能力，那能力最重要是表現在甚麼地方？在評量方式的表現、還有上課方式怎麼進行。學校的表格，這兩件事有但遠遠不足，所以說只要將這兩件事加以修訂即可。譬如說評量方式不要只訂期中、期末考，因為有些能力的培養不是光靠筆試，這邊可以多一點評量方式的選擇，比如說，報告或專題，不是只有純考試，不是說考試不要而是要讓課多元化去對應能力，一定要在評量方式可以看出來。再者，我們上課要擺脫傳統的「授課」純講座的方式。第9頁教學與作業進度，應該是寫上課的內容還有上課的方式，每一次一定都要不一樣。有些學校說，那你預先閱讀的是那些東西，然後今天的作業是甚麼，備註部分可以加註你的參考書目、參考資料等等，其實這樣就夠了。國立大學規定這些，老師不理你也沒辦法，如果這幾點都做不到，那你的能力培養也是空的，沒有辦法證明我上課方式是培養哪些能力。

中原大學教育研究所-黃坤錦教授：

1. 在通識課程專家諮詢意見表部分，課程名稱，以教育學觀點來講課程，可以分成基礎課程及博雅課程，必選修的 course 之下才是 subject，所以我們的「課程名稱」應該改成「科目名稱」；課程類別是屬於哪一個課門，科目類別是屬於哪一類，所以課程與科目，平常口述無所謂，但明確來講課程是一個大類，所以「課程類別」應修改為「科目類別」；至於「課程目標」建議改成「教學目標」，這一門科目他的教學目標是甚麼？是否符合教學的目標。「課程進度」修改成「教學進度」，用詞就恰當一點。
2. 在課綱第一部份，這科目名稱就對了，甚麼時候是課程什麼時候是科目要一致，老師任教是科目，我們教務處、各系所是課程規劃、設計，任課老師在課堂上教的叫科目。至於「課程資料」建議修改為「教師資料」，因為這裡都是談老師的個人資訊，字數就盡量少一點，一單位，二姓名，三學歷，四級職，五經歷就好了。「課程介紹」改為「教學介紹」、「課程學分」改為「科目學分」。在課綱第二部份，「課程與通識核心能力關聯」修改為「科目與通識核心能力關聯」、「課程屬性」修改為「科目屬性」。在內容綱要中有課程摘要與教學單元，我覺得這一大欄可以免，因為這在課綱第三部分敘述就已經足夠，老師把每一週的教學作業進度都已經明確規範，假如說課程摘要寫了幾個字又覺得太少，寫多嘛又跟那邊重複。在課綱第三部份也是，課程進度與內容，課程兩個字不要了，就是授課進度表，盡量精簡一點，以上意見提供參考。

東海大學通識教育中心-王崇名教授：

P8 課程與通識核心能力關聯部分，有複選，但我覺得是可以提醒老師不要全選，因為有個老師他全選，結果我們委員說他能力那麼強，建議慎選三項或兩項。

通識教育學院劉柏宏院長：

在這裡我做個補充，這裡有一點沒有列出來，因為教學資源中心他們做課程雷達圖的關係，所以從前年開始就要求老師在填課綱的時候要列出百分比，比方說創新思維能力，這門課假設你有勾選你要寫個百分比，以方便畫雷達圖，那當然很多老師覺得說那個百分比要怎麼算，只要量化的東西一定會引起很多爭議，可是沒有這個東西雷達圖他肯定畫不出來。

清華學院執行長-王俊秀教授：

1. 其實因為現在時代不一樣，現在看的這個表是傳統教學大綱，我覺得我們要翻轉，那怎麼翻轉呢？從表格設計做起，譬如說我們要推動學習活動它是由下而上，怎麼樣讓同學可以參與？可以設計每一節課或兩堂課至少三十分鐘是同學由下而上配合老師所講的概念，然後包括辯論、聯合國虛擬大會，就是想辦法讓同學參與，因為過去這種教學方式我們已經證明是失敗的，那我要不要來試試看，讓這個表格多一個創意的課堂學習活動，不一定每一節課一定要，假設十八堂課裡面有四堂，開始有再求好，讓同學由下而上為主的學習活動，讓學生充分發揮想法，我覺得整個通識教育會更活化。
2. 就外審機制部分，有沒有機會做團體審而不是個別審，因為我們知道上面有你們的精神憲法或理念，但個別審完全看不到那一塊，所以可以設計其中一些重要科目，然後找幾位委員一起共同審查，這樣的過程就會產生互相學習的機制。

通識教育學院劉柏宏院長：

1. 綜合黃委員與王委員建議，課務組如果允許我們這麼做的話，我的想法就是把 P8 中間內容綱要的那一欄，改成創新課程設計。
2. 針對王俊秀委員提到「課程團體外審」，這個就與九十九學年度有點類似，當時我們請了三位歷年的傑出通識教師，分別從自然、人文、社會領域審查其課綱。我想下次經費許可的話，想說各領域找二~三位委員，個別來看大概有三十門課程好了，或許他們可以看出缺的哪一塊，因為我們現在散開之後，無法總觀各別領域少了哪幾門課程。

趙敏勳校長：

各位不知道有沒有什麼臨時動議，雖然我們請教的是校外委員，但是校內委員很仔細地聆聽也有很大的幫助，可以獲得校外委員很多的知識與概念。跟各位委員報告，我們學校以前沒有建立起，因為我們通識學院院長輪替太快，劉院長擔任院長就不一樣了，他的努力老師都看到了，所以他連任了之後白皮書就要做了。

決 議：

- 1、因時間問題，待資料修正後 e-mail 各位委員確認之。
- 2、資料如附件二。

肆、臨時動議

無

伍、散會：16:30

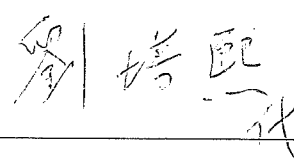
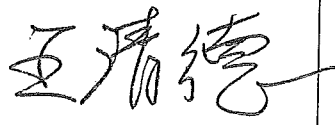
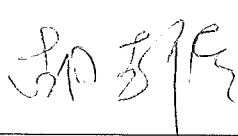
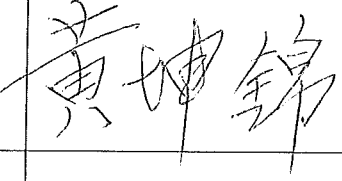
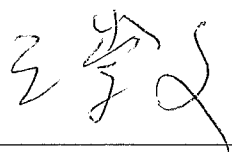
國立勤益科技大學 103 學年第 1 學期

通識教育諮詢委員會議

時間：104 年 01 月 28 日 (星期三) 下午 14 時 00 分

地點：圖書資訊館 4 樓 27 人會議室

簽到表

趙敏勳校長		李鴻濤副校長	
杜景順教務長		鄭志敏學務長	
工程學院 駱文傑院長		電資學院 陳文淵院長	
管理學院 王清德院長		人文創意學院 胡志佳院長	
通識教育學院 劉柏宏院長		基礎通識教育中心 劉淑爾主任	
博雅通識教育中心 陳永銓主任		基礎通識教育中心 徐華中老師	
博雅通識教育中心 倪玉珊老師		中原大學教育研究所 黃坤錦教授	
清華學院執行長 王俊秀教授		清華大學通識教育中心 沈宗瑞教授	
東海大學通識教育中心 王崇名教授		雲林科技大學文化資產系 林崇熙教授	請假
台中精機(股)公司 許文治副總經理	請假		

通識教育目標與核心能力

※通識教育目標

- 1、厚實基礎學能 促進多元發展
- 2、強化溝通表達 激發創意思維
- 3、深化人文藝術 培養鑑賞敏度
- 4、內化反思能力 加強科學邏輯
- 5、陶冶公民素養 參與社會關懷

通識教育目標與學校教育目標之對應

校教育目標 通識教育目標	專業知能	人文素養	社會關懷	國際視野
厚實基礎學能促進多元發展	●	●		
強化溝通表達激發創意思維	●	●		
深化人文藝術培養鑑賞敏度		●	●	●
內化反思能力加強科學邏輯	●		●	●
陶冶公民素養參與社會關懷		●	●	●

※通識教育核心能力

核心能力	定義與說明
A. 知識統整能力	學生能在各種知識與文化脈絡中，尋得恆久不變的價值觀，並將此價值觀融入其生活，進而認識、欣賞、尊重與珍惜生命的意義。
B. 創意思維能力	學生能認知各知識領域與多元文化間的差異處與鏈結點，進而具備跨領域思維與評判能力，使其能在固有的架構中，呈現嶄新的創造力。
C. 溝通表達能力	學生能釐清自我思想，並藉由正確且清楚的語文表達理念，以建立與他人良好的溝通。
D. 美感鑑賞能力	學生能認知、接收並傳達多元藝術美感，具備敏銳的鑑賞能力，並運用在不同領域的統整中。
E. 邏輯推理能力	學生能依據自身認知和客觀事實，運用邏輯分析與量化推理，進行反思與論證，進而做出合理判斷。
F. 法治思辨能力	學生能正確認知人權、民主、與法治之互動關聯，進行獨立思辨與論辯，且基於人本關懷精神，以確立其自身與社會群體之關係。
G. 博通宏觀能力	學生能以基礎知識為本，培養前瞻性的觀點並開拓宏博的視野，以建立整全之人生觀。
H. 倫理關懷能力	學生能認知自身與所處環境的關係，並進而願意以己身之力與專業知識參與社會與環境的改造，提升正向能量。

通識教育核心能力與通識教育目標之對應

通識目標 通識能力	厚實基礎學能 促進多元發展	強化溝通表達 激發創意思維	深化人文藝術 培養鑑賞敏度	內化反思能力 加強科學邏輯	陶冶公民素養 參與社會關懷
知識統整能力	●	●			
創意思維能力		●	●		
溝通表達能力	●	●		●	
美感鑑賞能力		●	●		
邏輯推理能力		●		●	
法治思辨能力		●		●	●
博通宏觀能力	●		●	●	●
倫理關懷能力			●	●	●

通識教育核心能力與校核心能力之對應

校核心能力 通識核心能力	表達溝通	創意創新	關懷服務	思考推理	專業實務	宏觀視野
知識統整能力		●			●	●
創意思維能力		●		●	●	
溝通表達能力	●			●		
美感鑑賞能力		●	●			●
邏輯推理能力	●			●	●	
法治思辨能力	●		●	●		●
博通宏觀能力		●			●	●
倫理關懷能力			●		●	

國立勤益科技大學通識教育科目專家諮詢意見表

科目名稱		教師 姓名		科目 類別	<input type="checkbox"/> 基礎通識科目 <input type="checkbox"/> 博雅通識科目
教師專長	是否能夠勝任授課要求？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
教學目標	是否符合本校通識教育目標？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
培養能力	是否符合勾選之通識核心能力？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
教學內容	是否符應所列之教學目標？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
教學進度	是否符合知識結構且安排合理？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
教學方法	是否明確且適合學生學習屬性？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
評量方式	是否採取多元與適合的評量方法？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
參考書目	是否提供合適的參考資料？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 待釐清	
意見與建議：(對課程提出整體性之評論，若上述選項勾選待釐清，請加以說明)					
<div style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/>適合 <input type="checkbox"/>建議修改 <input type="checkbox"/>不適合 </div>					

諮詢專家簽名：

國立勤益科技大學通識教育學院

____學年度____學期 教學大綱

部別	<input type="checkbox"/> 日間部 <input type="checkbox"/> 進修推廣部 <input type="checkbox"/> 進修學院/專校	學制	<input type="checkbox"/> 四技 <input type="checkbox"/> 二技 <input type="checkbox"/> 二專
授課教師		教師學歷	
教師經歷	簡述即可，但若所授課程非教師學術學位相關領域，須詳填可供佐證經歷	教師級職	
科目名稱		必/選修	<input type="checkbox"/> 必修 <input type="checkbox"/> 選修
開課單位	<input type="checkbox"/> 基礎通識教育中心 <input type="checkbox"/> 博雅通識教育中心	學分/學時數	/
優質課程類別	<input type="checkbox"/> 一般課程、 <input type="checkbox"/> 智慧財產權、 <input type="checkbox"/> 內涵式服務學習課程、 <input type="checkbox"/> 性別平等、 <input type="checkbox"/> 綠色課程 <input type="checkbox"/> 創新、創意課程、 <input type="checkbox"/> 工作（職場）倫理課程、 <input type="checkbox"/> 工具機技術研發 創新、創意課程定義：課程目標為「激發學生獨特的想像與創意思考，透過企劃與執行以創新模式解決實際問題。」		
科目與通識核心能力關聯	<input type="checkbox"/> 知識統整能力____% <input type="checkbox"/> 創意思維能力____% <input type="checkbox"/> 溝通表達能力____% <input type="checkbox"/> 美感鑑賞能力____% <input type="checkbox"/> 邏輯推理能力____% <input type="checkbox"/> 法治思辨能力____% <input type="checkbox"/> 博通宏觀能力____% <input type="checkbox"/> 倫理關懷能力____% (核心能力定義請參見附件一，請選擇 2~3 項相關程度較高之核心能力)		
科目屬性	<input type="checkbox"/> 核心課程 <input type="checkbox"/> 跨域性課程 <input type="checkbox"/> 生活性課程 <input type="checkbox"/> 學術性課程 <input type="checkbox"/> 通論性課程 <input type="checkbox"/> 經典性課程 (屬性定義請參見附件二，可複選)		
教科書			
參考書目			
教學目標			
評量方式	量化：出席() 作業() 平時考() 期中考() 期末考() 質化：(請敘述非筆試之評量方式)		
內容綱要			
教學方式	(填寫講授 / 實習 / 網路教學課程…等，依據課程授課實際情形填寫)		
創新教學活動設計	(若有的話，請敘述本科目融入那些創新的教學活動設計)		

科目進度與內容

(勿只填寫單元名稱，請簡述內容)

週次	教 學 內 容	備註 (課程活動與作業)
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		

附件一 核心能力定義

核心能力	定義與說明
A. 知識統整能力	學生能在各種知識與文化脈絡中，尋得恆久不變的價值觀，並將此價值觀融入其生活，進而認識、欣賞、尊重與珍惜生命的意義。
B. 創意思維能力	學生能認知各知識領域與多元文化間的差異處與鏈結點，進而具備跨領域思維與評判能力，使其能在固有的架構中，呈現嶄新的創造力。
C. 溝通表達能力	學生能釐清自我思想，並藉由正確且清楚的語文表達理念，以建立與他人良好的溝通。
D. 美感鑑賞能力	學生能認知、接收並傳達多元藝術美感，具備敏銳的鑑賞能力，並運用在不同領域的統整中。
E. 邏輯推理能力	學生能依據自身認知和客觀事實，運用邏輯分析與量化推理，進行反思與論證，進而做出合理判斷。
F. 法治思辨能力	學生能正確認知人權、民主、與法治之互動關聯，進行獨立思辨與論辯且基於人本關懷精神，以確立其自身與社會群體之關係。
G. 博通宏觀能力	學生能以基礎知識為本，培養前瞻性的觀點並開拓宏博的視野，以建立整全之人生觀。
H. 倫理關懷能力	學生能認知自身與所處環境的關係，並進而願意以己身之力與專業知識參與社會與環境的改造，提升正向能量。

附件二 課程屬性定義

核心課程：全校性共同必修之通識課程。

跨域性課程：以本校三大領域為參考指標，課程內容有相當部份（佔四分之一以上）牽涉到主領域以外之其他領域。

生活性課程：課程重點強調知識應用與人類生活相關之課程。

學術性課程：課程重點偏重理論發展之脈絡、思想之沿革、與歷史文化背景之因素。

通論性課程：針對特定領域或時代的知識與思想做綜觀性的介紹，與廣博性的探討。

經典性課程：針對特定領域或時代具有代表性的人物、思想、典籍做較為深入之探討、剖析、或導讀。